

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

21 декабря 2015 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе председательствующего Соловьевой Т.П., при секретаре Добролюбовой Н.Д., с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Рыбака М.А.,

адвокатов: Шилов Г.М., и Аксененко Ф.А.,

обвиняемого Маякова,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Маякова и адвокатов Шилов Г.М., Аксененко Ф.А. на постановление Останкинского районного суда гор.Москвы от 13 ноября 2015 года, которым

Маякову,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть по 16 декабря 2015 года включительно.

Адвокату Аксененко Ф.А. и обвиняемому Маякову отказано в удовлетворении ходатайства об изменении обвиняемому меры пресечения на залог либо на домашний арест.

Заслушав доклад судьи Соловьевой Т.П., выслушав обвиняемого Маякова и адвокатов Шилов Г.М., Аксененко Ф.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Рыбака М.А., полагавшего постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело №* возбуждено 16 сентября 2015 года в отношении Маякова по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ, в тот же день Маяков был задержан в порядке ст.ст. 91,92 УПК РФ.

17 сентября 2015 года Маякову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ, в тот же день постановлением Останкинского районного суда гор.Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок предварительного следствия 09 ноября 2014 года продлен руководителем следственного органа до 03 месяцев 00 суток, то есть до 16 декабря 2015 года.

Следователь СУ по СВАО ГСУ СК РФ по гор.Москве Потураев возбудил перед Останкинским районным судом г. Москвы ходатайство о продлении в отношении обвиняемого Маякова срока содержания под стражей.

Суд, признав доводы ходатайства законными и обоснованными, продлил обвиняемому срок содержания под стражей на истребуемый следователем срок.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней обвиняемый Маяков считает постановление незаконным, необоснованным. Указывает на отсутствие в постановлении данных, на основании которых в судебном заседании участвовал адвокат Шило, не указаны даты предоставленных ордеров адвокатов; не указано название должности следователя; неправильно указана очередность избрания меры пресечения и предъявления обвинения; доводы ходатайства следователя не приведены в полном объеме; в постановлении отсутствуют данные, позволяющие полагать, что он (Маяков) может оказать давление на потерпевшего и свидетелей, уничтожить доказательства, которые находятся у следственного органа, немотивированное согласие с доводами следствия является нарушением норм УПК; судом проигнорированы сведения о его состоянии здоровья; ограничением времени общения с защитником, которые не смогли совместно с ним подготовиться к судебному заседанию, было нарушено его право на защиту; с решением суда, вынесенным в ходе судебного заседания, по ходатайству об отводе помощника прокурора Горина, который участвовал без письменного поручения прокурора, он не ознакомлен; ходатайство следователя было рассмотрено с участием лица, действующего от органа прокуратуры, не имеющего на то полномочий; в связи с ненаправлением ему протокола судебного заседания, он лишен права на подачу расширенной апелляционной жалобы. Просит отменить постановление о продлении срока содержания под стражей, а также постановление о рассмотрении замечаний на протокол, изменить меру пресечения на иную, не связанную с лишением свободы, в том числе на залог или домашний арест.

В апелляционной жалобе адвокат Шило с постановлением не согласился, сослался: на провокацию со стороны сотрудников полиции и потерпевшего в отношении Маякова; на нарушение прав обвиняемого при расследовании уголовного дела, в том числе при допросе его в ночное время суток, а также при рассмотрении ходатайства следователя об избрании Маякову меры пресечения в виде заключения под стражу; на состояние здоровья обвиняемого, который страдает рядом тяжелых заболеваний; на незаконность, необоснованность и несправедливость обжалуемого постановления, которое, по мнению автора жалобы, было изготовлено заранее, на необоснованное отклонение ходатайства стороны защиты об избрании Маякову, за которого ручались шестеро заслуживающих доверие лиц, меры пресечения в виде залога либо домашнего ареста. Просит постановление изменить, избрать в отношении Маякова меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей, в том числе в виде домашнего ареста.

В апелляционной жалобе адвокат Аксененко считает постановление суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с

несоответствием выводов суда, а также в связи с нарушением норм УПК РФ. Ссылается на то, что суд ограничил время общения обвиняемого с защитниками для согласования позиции; следователь не представил суду ряд переданных ему стороной защиты документов, свидетельствующих о наличии у Маякова хронических заболеваний; прокурор с материалом не ознакомился, а просто поддержал позицию следователя. По мнению адвоката, действующая мера пресечения в отношении Маякова в виде заключения под стражу, не отвечает целям уголовного судопроизводства, является несоразмерной с тяжестью инкриминируемого деяния, не соотносится с характеристикой личности обвиняемого и другими обстоятельствами; выводы суда о том, что Маяков, находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, оказать давление на потерпевшего и свидетелей, ничем не подтверждены, основанием для продления срока содержания Маякова под стражей является одна лишь тяжесть предъявленного ему обвинения; не учтены доводы стороны защиты о состоянии здоровья обвиняемого, который страдает рядом хронических заболеваний и в условиях содержания под стражей ему не будет оказана должная медицинская помощь; не учтены положительные характеристики Маякова, наличие у него правительственных наград и постоянного места жительства в гор.Москве. Просит постановление отменить, избрать в отношении Маякова меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей, в виде поручительства, домашнего ареста или залога в размере * рублей.

В судебном заседании обвиняемый Маяков, адвокаты Шило и Аксененко доводы апелляционных жалоб поддержали; сослались на отсутствие оснований для продления меры пресечения в виде заключения под стражу; на нарушение закона при задержании Маякова; на провокацию в отношении него со стороны потерпевшего и сотрудников полиции; на недоказанность его вины; на нарушение прав обвиняемого, как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании; на незаконность участия в суде первой инстанции прокурора; на нарушение прав стороны защиты, выразившееся в непредоставлении протокола судебного заседания; на состояние здоровья Маякова. Просили постановление отменить, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога либо домашнего ареста. Кроме этого, Маяков просил об отмене постановления суда о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания.

Прокурор Рыбак просил апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, а постановление суда – без изменения, полагая, что оно является законным, обоснованным и мотивированным.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, не находит оснований для отмены либо изменения постановления суда.

В соответствии со ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при

отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда на срок до 6 месяцев.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей составлено уполномоченным на то должностным лицом - следователем, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия надлежащего руководителя следственного органа, в нем указано, какие следственные действия необходимо провести по делу, и приведены основания, подтверждающие необходимость продления срока содержания обвиняемого Маякова под стражей.

В обоснование заявленного ходатайства о продлении срока содержания Маякова под стражей следствием указано, что по делу необходимо выполнить следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств и на окончание расследования уголовного дела.

Решая вопрос о продлении обвиняемому срока содержания под стражей, суд справедливо учел тяжесть инкриминируемого Маякову деяния, фактические обстоятельства преступления, объем следственных действий, о необходимости выполнения которых сообщено следователем, данные о личности обвиняемого, и обоснованно пришел к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что, находясь на свободе, Маяков может скрыться от следствия и суда и иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Выводы суда о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемого и невозможности избрания в отношении Маякова меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, в том числе в виде залога или домашнего ареста, в постановлении суда надлежащим образом мотивированы, и основаны на материалах, подтверждающих обоснованность принятого решения.

Принимая решение о продлении срока содержания под стражей в отношении Маякова, суд, согласившись с доводами ходатайства, указал, что представленные материалы свидетельствуют о том, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились и не отпали. При этом, согласно протокола судебного заседания, судом были исследованы данные о личности обвиняемого, а также иные сведения, имевшиеся в распоряжении суда, в связи с чем суд апелляционной инстанции не соглашается с доводами жалоб о необоснованности принятого судом решения.

Несмотря на предоставленные стороной защиты документы о состоянии здоровья обвиняемого, сведений о наличии у Маякова заболеваний, препятствующих его содержанию в следственном изоляторе, не имеется.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными доводы стороны защиты о незаконности задержания Маякова, мотивированные тем, что в отношении Маякова имела место провокация со стороны сотрудников полиции, а также в связи с тем, что протокол задержания Маякова был оформлен спустя

несколько часов после его задержания, поскольку из представленных материалов следует, что он был задержан по подозрению в совершении преступления в соответствии с положениями ст.ст. 91, 92 УПК РФ, в протоколе указано время его задержания, Маякову были разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, и он, не возражая против проведения следственного действия в ночное время, сразу же был допрошен в присутствии адвоката.

В материалах, обосновывающих доводы ходатайства следователя о продлении обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, имеются данные, подтверждающие обоснованность подозрения в причастности Маякова к инкриминируемому ему преступлению, а в обсуждение вопросов о виновности или невиновности лица в совершении преступления, о доказанности вины и квалификации, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, суд и апелляционная инстанция не входят при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, в связи с чем доводы адвокатов и обвиняемого в этой части рассмотрению не подлежат.

Согласиться с утверждениями жалоб о нарушении права на защиту обвиняемого Маякова суд апелляционной инстанции не может. Из представленных материалов, в том числе из протокола судебного заседания следует, что судом было предоставлено обвиняемому время для общения с защитниками. В ходе судебного заседания стороной защиты ходатайство об отложении судебного заседания для конфиденциального общения с обвиняемым не заявлялось. Данных о том, что адвокаты были ограничены следователем в конфиденциальном общении с Маяковым в условиях следственного изолятора, материалы не содержат, не представлено таких сведений и в суд апелляционной инстанции.

Вопреки доводам обвиняемого и адвокатов, из представленных материалов следует, что ходатайство следователя о продлении Маякову срока содержания под стражей рассмотрено согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, с соблюдением процедуры судопроизводства, в том числе с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, с участием адвокатов, действующих на основании ордеров, имеющих в материале, а также с участием помощника прокурора СВАО гор.Москвы, обладающим правом на участие в судебном заседании, и осуществлявшего свои полномочия на основании положений действующего законодательства.

Вопреки доводам жалобы обвиняемого, из представленных материалов следует, что решения, которые выносились судом в процессе рассмотрения ходатайства следователя, в том числе об отклонении отвода прокурору, председательствующим были оглашены в установленном законом порядке.

Доводы Маякова о неточностях протокола судебного заседания и нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства не могут быть приняты во внимание, поскольку замечания на

протокол судебного заседания, изложенные в апелляционной жалобе обвиняемого, рассмотрены председательствующим судьей, который вынес соответствующие постановления по итогам рассмотрения изложенных замечаний.

Оснований полагать, что данные замечания на протокол судебного заседания были отклонены необоснованно, не имеется.

Данные о том, что Маяков в установленном порядке подал замечания на протокол судебного заседания, представленные материалы не содержат, о том, что замечания на протокол судебного заседания обвиняемым не подавались, подтвердил и сам обвиняемый в суде апелляционной инстанции.

Доводы обвиняемого о том, что суд, вынес постановление об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, изложенных в апелляционной жалобе, нарушил его право на подачу замечаний на протокол, являются несостоятельными, поскольку представленные материалы не содержат данных о том, что Маякову каким-либо образом чинились препятствия в подаче замечаний на протокол судебного заседания в соответствии с ч.1 ст.260 УК РФ.

Также несостоятельными являются доводы адвоката Аксененко о нарушении прав стороны защиты, выразившиеся в непредоставлении для ознакомления протокола судебного заседания, поскольку оснований полагать, что, вопреки требованиям ч.7 ст. 259 УПК РФ, председательствующий не обеспечил сторонам возможность в течение 3 суток со дня получения ходатайства ознакомиться с протоколом судебного заседания, не имеется. Кроме этого, как пояснил в суде апелляционной инстанции адвокат Аксененко, он в Останкинский районный суд гор.Москвы для ознакомления с протоколом судебного заседания не обращался.

Судебное решение основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в соответствии со ст. 109 УПК РФ, с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок продления обвиняемому срока содержания под стражей, в связи с чем оснований для отмены или изменения постановления суд апелляционной инстанции не находит, а также не находит оснований для изменения Маякову меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе в виде залога либо домашнего ареста, как о том ставили вопрос в суде апелляционной инстанции обвиняемый и его защитники, либо в виде личного поручительства, о чем просил в своей жалобе адвокат Аксененко.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Останкинского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2015 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Маякова оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий