

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 октября 2015 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего - судьи Федоровой С.В.,

при секретаре – Добролюбовой Н.Д.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы – Рыбака М.А.,

обвиняемого – Маякова,

защитников – адвокатов Аксененко Ф.А., Шило Г.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Маякова и адвоката Аксененко Ф.А. на постановление Останкинского районного суда г. Москвы от 17 сентября 2015 года, которым

Маякову, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 02 месяца 00 суток, т.е. по 16 ноября 2015 года.

Ходатайство обвиняемого и его защитника об избрании Маякову более мягкой меры пресечения, в виде - залога, личного поручительства или домашнего ареста - оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Федоровой С.В., выслушав пояснения обвиняемого Маякова, мнение адвокатов Аксененко Ф.А. и Шило Г.М., прокурора Рыбака М.А. по доводам апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 16.09.2015 года отделом по расследованию особо важных дел следственного управления по Северо-Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве в отношении Маякова, по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

16.09.2015 года Маяков задержан в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

17.09.2015 года Маякову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

17.09.2015 года следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ по Северо-Восточному

административному округу ГСУ СК РФ по городу Москве обратился в суд с ходатайством об избрании Маякову меры пресечения в виде заключения под стражу.

17.09.2015 года постановлением Останкинского районного суда г. Москвы Маякову избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца 00 суток, т.е. по 16 ноября 2015 года. Ходатайство обвиняемого и его защитника об избрании Маякову более мягкой меры пресечения, в виде - залога, личного поручительства или домашнего ареста - оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе с дополнениями обвиняемый Маяков, высказывая несогласие с постановлением суда, считает его незаконным, несправедливым и необоснованным. Указывает на нарушение его права на защиту, поскольку он и его защитник были ограничены в возможности предоставить суду медицинские документы, а также иные документы и доводы, доказывающие возможность избрания в отношении него меры пресечения, не связанной с лишением свободы. Кроме того, высказывает несогласие с результатами рассмотрения заявленных им и его защитником ходатайств об отложении рассмотрения ходатайства следователя по вопросу меры пресечения на 72 часа, обращая внимание на то обстоятельство, что защитники участвовали в следственных действиях и не имели возможности собрать материалы о состоянии здоровья к судебному заседанию. Автор жалобы приводит довод о том, что судом не рассмотрен вопрос о возможности избрания в отношении него меры пресечения в виде залога в сумме * рублей, и в ходатайстве стороны защиты об избрании залога необоснованно отказано, учитывая факт изъятия принадлежащих ему денежных средств в сумме, которая могла бы полностью обеспечить данный залог при его избрании. Считает, что в постановлении не изложены основания, по которым суд пришел к выводу о том, что он может скрыться и воспрепятствовать ходу расследования. Также автор жалобы не согласен с указанием суда относительно его осведомленности об анкетных данных потерпевшего, а также о том, что ранее он был судим. Полагает необоснованным вывод суда о том, что предоставлено достаточно доказательств для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, и указывает на отсутствие таких оснований. Обращает внимание на то, что у него был изъят заграничный паспорт, по делу проведены допросы, очные ставки и иные следственные действия. Кроме того, автор жалобы не согласен с мотивировкой суда о невозможности избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста, изложенные в постановлении. Высказывает несогласие с не исследованием факта предоставления личных поручительств от авторитетных для автора жалобы лиц, а также с фактом отклонения личных поручительств, и считает, что личные поручительства с учетом иных мер ограничения являются достаточными санкциями в отношении него. Полагает, что суд формально

исследовал вопрос об избрании иной меры пресечения, не связанной с лишением свободы, и не конкретизировал свои выводы в части невозможности ее избрания. Считает, что суд обусловил необходимость избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу обстоятельствами, не имеющими юридического значения, высказывая мнение о надуманности оснований. Указывает на то, что суд не установил причину отсутствия в представленных следователем материалах постановления об отводе адвоката Невелева М.Ю., участвовавшего в следственных действиях с момента фактического обыска его (Маякова) автомобиля. Приводит довод о нарушении принципа состязательности процесса, ссылаясь на то, что необходимость заключения его под стражу в судебном заседании обосновывал не прокурор, а следователь без поручения прокурора. Обращает внимание на то, что в постановлении суда приведены два довода невозможности избрания в отношении него (Маякова) иной меры пресечения, которые следователем в суде озвучены не были, и делает вывод о том, что суд явно встал на сторону обвинения. Считает, что суд, уклоняясь от анализа доводов защиты, создал преимущество стороне обвинения, не приняв во внимание заявление стороны защиты об условиях его (Маякова) нахождения в ИВС, о времени его участия в следственных действиях, о состоянии здоровья, относительно данных о личности потерпевшего С. Автор жалобы ссылается на данные о своей личности – он положительно характеризуется, юридически не судим, не предпринимал попыток помешать следствию, оказывал материальную помощь семье неработающей сестры, стал жертвой оговора со стороны наркомана, выполняет в Комитете за гражданские права ответственную работу. Полагает, что общественная опасность вмененного ему преступления несопоставима с последствиями, которые может повлечь его арест, учитывая его состояние здоровья и условия содержания в изоляции от общества. Просит постановление суда отменить, избрать в отношении него любую иную меру пресечения, не связанную с лишением свободы, в том числе в виде залога либо домашнего ареста.

В апелляционной жалобе адвокат Аксененко Ф.А. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку имеет место несоответствие выводов суда, а, кроме того, постановление вынесено с нарушением норм УПК РФ. Ссылается на то, что в начале судебного заседания суд не установил отсутствие в зале суда еще одного защитника и не выяснил возможность проведения судебного заседания в его отсутствие. Высказывает несогласие с отклонением заявленного стороной защиты ходатайства об отложении судебного заседания, в связи с чем делает вывод о нарушении права обвиняемого на предоставление необходимых для рассмотрения ходатайства следователя документов, в том числе, о наличии у Маякова хронических заболеваний, которые не были учтены судом. Считает, что

избранная судом мера пресечения в виде заключения под стражу не отвечает целям уголовного судопроизводства, несоизмерима с тяжестью инкриминируемого обвиняемому деяния и не соотносится с характеристикой личности Маякова. Полагает, что выводы суда, приведенные в постановлении, обосновывающие необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не подтверждены. Ссылаясь на Постановления Пленума ВС РФ, считает, что судом не выполнены требования о необходимости устанавливать конкретные, исчерпывающие обстоятельства, на основании которых делается обоснованный вывод о том, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью или воспрепятствовать производству по делу, в связи с чем считает, что основания, предусмотренные ст.ст. 97, 108 УПК РФ, отсутствуют. Просит постановление отменить и избрать в отношении Маякова иную меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей, в виде личного поручительства, домашнего ареста или денежного залога в размере 1 млн. рублей на указанный судом счет.

В судебном заседании **обвиняемый Маяков и адвокаты Аксененко Ф.А. и Шилов Г.М.** поддержали доводы апелляционных жалоб, просили отменить постановление суда и избрать Маякову иную меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей, в том числе в виде личного поручительства, домашнего ареста, денежного залога или подписки о невыезде и надлежащем поведении. Кроме того, обвиняемый также просил рассмотреть вопрос о направлении материала на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе.

Прокурор Рыбак М.А. возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, просил постановление оставить без изменения.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционные жалобы без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения судебного решения.

Так, в соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от органов дознания, предварительного следствия и суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет и при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что, вопреки доводам жалоб, при рассмотрении ходатайства следователя суд должным образом исследовал обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ.

При этом суд пришел к правильному выводу о том, что Маяков обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3-х лет, он осведомлен об анкетных данных потерпевшего, в связи с чем имеются основания полагать, что Маяков, находясь на свободе, может скрыться от органов следствия, оказать давление на потерпевшего либо иным образом воспрепятствовать производству по делу, и в точном соответствии со ст. 108 УПК РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда являются мотивированными и основаны на материалах дела, которые были исследованы судом первой инстанции, в том числе, свидетельствующих об обоснованности подозрения в причастности Маякова к совершению инкриминируемого ему преступления.

Суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство об избрании Маякову меры пресечения в виде заключения под стражу. Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Данные о личности Маякова, имевшиеся в распоряжении суда, были учтены судом при вынесении решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Каких-либо обстоятельств, опровергающих выводы суда и свидетельствующих об отсутствии оснований для заключения Маякова под стражу, судом апелляционной инстанции не установлено.

Из материалов следует, что указанные следователем обстоятельства подтверждаются конкретными фактическими данными, представленными следствием в обоснование ходатайства, что свидетельствует о несостоятельности доводов жалоб об отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Маякова, при

этом суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что вопросы о виновности или невиновности обвиняемого, правильности и обоснованности квалификации его действий, а также оценки представленных доказательств, не могут быть предметом судебного разбирательства при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке ст. 108 УПК РФ.

Оснований для избрания в отношении Маякова иной, более мягкой меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, в том числе в виде домашнего ареста, личного поручительства, залога, суд не усмотрел, при этом привел подробную мотивацию оснований принятого в данной части решения.

Суд апелляционной инстанции, несмотря на представленные стороной защиты медицинские документы, также не усматривает оснований для избрания в отношении Маякова иной меры пресечения, в том числе в виде домашнего ареста, личного поручительства, залога либо подписки о невыезде и надлежащем поведении, о чем излагались просьбу в суде апелляционной инстанции.

Медицинского заключения, вынесенного по результатам проведения медицинского освидетельствования лица в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 года № 3, о наличии у обвиняемого Маякова тяжелых заболеваний, препятствующих его содержанию под стражей, не представлено как суду первой, так и суду апелляционной инстанции.

Вопреки доводам жалоб, судебное решение принято в соответствии со ст.108 УПК РФ, с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок избрания обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе принципов, состязательности и равноправия сторон.

Как следует из протокола судебного заседания, суд создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. При этом сторона защиты активно пользовалась предоставленными законом правами, в том числе, заявляя ходатайства, высказывая мнение об обоснованности ходатайства следователя по вопросу избрания меры пресечения, и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Данных о том, что сторона защиты была ограничена судом в предоставлении суду медицинских и иных документов, а также в представлении своих доводов, материалы не содержат и в суд апелляционной инстанции таких данных не представлено.

Суд первой инстанции разрешил по существу все заявленные сторонами ходатайства в установленном законом порядке, данных о необоснованном отклонении ходатайств, заявленных стороной защиты, судом апелляционной инстанции не установлено.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании, помимо прокурора, обвиняемого и его защитника, также принимал участие следователь Потураев Р.А., которому, после оглашения

постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Маякова, наряду с указанными участниками процесса, судом было предоставлено слово для выступления по составленному им ходатайству, что предусмотрено нормами действующего законодательства и не свидетельствует о нарушении принципа состязательности процесса.

Доводы, приведенные судом 1-й инстанции в постановлении в обоснование принятого решения о невозможности избрания в отношении обвиняемого иной меры пресечения, чем заключение под стражу, на которые имеется ссылка в жалобе Маякова, основаны на исследованных в суде представленных материалах, кроме того, ходатайство следователя было оглашено в судебном заседании, в связи с чем утверждение о том, что суд возложил на себя функцию обвинения, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным.

Суд апелляционной инстанции также не может согласиться доводами жалоб о том, что судом было нарушено право обвиняемого на защиту, мотивированное отсутствием в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя адвоката Невелева М.Ю., поскольку в представленных материалах имеется постановление следователя об отводе адвоката Невелева М.Ю. от участия в производстве по уголовному делу в качестве защитника Маякова, вынесенное до поступления ходатайства по вопросу меры пресечения в суд. Кроме того, согласно протокола судебного заседания, адвокат Невелев М.Ю. заявлялся стороной защиты для вызова в судебное заседание только в качестве свидетеля, для пояснения о том, как проводились следственные действия, при этом ходатайство судом было рассмотрено.

Таким образом, нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих изменение либо отмену постановления, по делу допущено не было.

При таких обстоятельствах, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Останкинского районного суда г. Москвы от 17 сентября 2015 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении **Маякова** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

